

Koncepcja rozwoju sieci dróg rowerowych w województwie kujawsko-pomorskim

INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH DZIAŁANIACH

Z czego wynika koncepcja

Koncepcja rozwoju sieci dróg rowerowych w województwie kujawsko-pomorskim jest wynikiem realizacji projektu pn. *Projekt na rzecz integracji i współpracy wszystkich interesariuszy zainteresowanych rozwojem dróg rowerowych na terenie województwa, wdrażanego w ramach Strategii rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do 2030 roku – Strategii Przyspieszenia 2030+.*

Przedmiot koncepcji

Planowane w koncepcji drogi rowerowe stworzą spójną sieć dróg przebiegających przez całe województwo kujawsko-pomorskie łączącą jego główne ośrodki miejskie. Sieć głównych połączeń powinna stanowić bodziec pobudzający do tworzenia sieci lokalnych dróg rowerowych.

Cel powstania koncepcji

Celem koncepcji jest wyznaczenie kierunków rozwoju regionalnych dróg rowerowych w województwie kujawsko-pomorskim, co prowadzić ma w przyszłości do realizacji zadań inwestycyjnych w zakresie infrastruktury rowerowej i promocji ekologicznego bezpiecznego transportu. Realizacja koncepcji przyczyni się także do zwiększenia konkurencyjności oferty turystycznej województwa.

Realizacja przez Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego koncepcji rozwoju sieci dróg rowerowych w województwie kujawsko-pomorskim

1. Opracowanie wykazu odcinków rekomendowanych do dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2021-2027 (identyfikacja tzw. „białych plam”).

Tabela 1 Wykaz odcinków rekomendowanych do dofinansowania z RPO na lata 2021-2027

LP	Nr drogi	od	do	długość	powiat	powiązanie miejscowości
1	91	Toruń	Ciechocinek	23,0	toruński, aleksandrowski	Toruń – Ciechocinek
2	poza siecią	Osiek	Nieszawa(przeprawa)	17,0	toruński	Toruń – Nieszawa
3	241	Mrocza	Więcbork	13,8	nakielski, sępoleński	Więcbork – Mrocza
4	534	Golub-Dobrzyń	Ostrowite	13,0	rypiński, golubsko-dobrzyński	Rypin – Golub-Dobrzyń
5	560	Osiek	Rypin	10,0	brodnicki, rypiński	Brodnica – Rypin
6	251	Pakość	Inowrocław	8,8	inowrocławski	Inowrocław – Pakość
7	242	Gr. woj. Runowo Kr	Więcbork	8,0	sępoleński	gr. woj. Więcbork
8	262	Radziejów	Piotrków Kuj.	7,8	radziejowski	Radziejów – Piotrków Kuj.
9	534	Ostrowite	Rypin	7,2	rypiński	Rypin – Golub-Dobrzyń
10	DP	węzeł Biskupin	Gąsawa	6,8	żniński	Znin – Biskupin – Gąsawa
11	272	Sulnowo	Laskowice	6,5	świecki	Świecie – Jezewo
12	546	Bierzgłowo	Rzęczkowo	5,2	toruński	Łubianka – Zławieś Wielka
13	412	węzeł Tupadły	Kobylniki	5,1	inowrocławski	Inowrocław – Kruszwica
14	240	Zalno	Bladowo	3,5	tucholski	Powiązanie Chojnic z Tucholą i Bysławiem
15	551	Strzyżawa	Ostromecko	3,2	bydgoski	Bydgoszcz – Chełmno/Toruń
16	15	Szadłowice	Latkowo	2,3	inowrocławski	Toruń – Inowrocław
17	DP	Znin	węzeł Biskupin	1,6	żniński	Znin – Biskupin – Gąsawa
18	546	Zławieś Mała	Rzęczkowo	1,4	toruński	Łubianka – Zławieś Wielka
19	223	Bydgoszcz	Białe Błota	1,2	bydgoski	Białe Błota - Bydgoszcz
20	244	węzeł Maksymilian	Maksymilianowo	1,1	bydgoski	Trzszczyn – Maksymilianowo
21	DP	Balin	Inowrocław	0,8	inowrocławski	Toruń – Inowrocław
22	551	Raciniewo	Unisław	0,2	chełmiński	Bydgoszcz – Chełmno/Toruń
35	DP, poza siecią	Grudziądz	Chełmno	15,0	chełmiński, grudziądzki	Chełmno – Grudziądz
23	poza siecią	Koronowo	Bysławek	24,0	bydgoski, tucholski	Tuchola – Bydgoszcz
24	266	Zakrzewo	Aleksandrów Kujawski	22,5	radziejowski, aleksandrowski	Radziejów – Aleksandrów Kuj.
25	DP, DG	Dobre	Wieniec	22,0	radziejowski, włocławski	Radziejów – Włocławek
26	10	Czemikowo	Lipno	22,0	toruński, lipnowski	
27	poza siecią	Włocławek	Skoki Małe	20,0	włocławski	
28	534, DP	Szafarnia	Osiek	20,0	brodnicki, golubsko-dobrzyński	
29	543	Jabłonowo Pomorskie	Brodnica	20,0	brodnicki,	
30	240	Błędzim	Terespol	17,0	świecki	Tuchola – Świecie
31	DP	Cekcyn	Tleń	17,0	tucholski	Tuchola – Grudziądz
32	DG	Łabiszyn	Znin	17,0	żniński	Bydgoszcz – Znin
33	DP, DG	Straszewo	Waganiec	17,0	aleksandrowski	
34	poza siecią	Brodnica	Grzmiąca	15,0	brodnicki,	Brodnica – Brodnicki Park Krajobrazowy – gr. woj.
36	DG, DP	Rynarzewo	Łabiszyn	15,0	żniński, bydgoski	Bydgoszcz – Łabiszyn
37	DP	Kruszwica	Dobre	14,0	inowrocławski, radziejowski	Kruszwica – Radziejów
38	554, DG, DP	Mazowsze	Golub-Dobrzyń	13,0	golubsko-dobrzyński, toruński	Toruń – Golub-Dobrzyń
39	251, DP, DG	Znin	Barcin	13,0	żniński	
40	DP	Kruszwica	Gopło	12,0	inowrocławski	petla wokół Jeziora Gopło
41	534	Grudziądz	Radzyń Chełmiński	12,0	grudziądzki	
42	DP	Żur	Jezewo	11,0	świecki	
43	80	Zławieś Wielka	Strzyżawa	11,0	toruński, bydgoski	
44	268	Brzezie	Brześć	10,8	włocławski	Brzezie - Brześć
45	poza siecią	Kowal	Skrzynki	10,0	włocławski	Pętla wokół Gostynińskiego-Włocławskiego Parku Krajobrazowego
46	poza siecią	Kowal	Mostki	10,0	włocławski	Pętla wokół Gostynińskiego-Włocławskiego Parku Krajobrazowego
47	243, DG	Mrocza	Prosperowo	10,0	nakielski, bydgoski	Mrocza – Bydgoszcz
48	DP	Żur	Laskowice	10,0	świecki	Tuchola - Świecie
49	15	Mogilno	Gębice	8,3	mogileński	Mogilno- Gębice
50	266	Kwiczewo	Strzelno	8,0	mogileński	Mogilno – Strzelno
51	poza siecią	Zbiczno	Mścin	8,0	brodnicki,	Brodnica – Brodnicki Park Krajobrazowy – gr. woj.
52	DP	Krusza Duchowna	Janikowo	8,0	inowrocławski	Inowrocław – Pakość
53	543	Radzyń Chełmiński	Jabłonowo Pomorskie	8,0	wąbrzeski, golubsko-dobrzyński	Grudziądz - Brodnica
54	240	Bysław	Błędzim	7,2	tucholski	Tuchola – Świecie

2. Opracowanie przez Departament Infrastruktury Drogowej założeń do kryteriów oceny wniosków o dofinansowanie inwestycji w zakresie dróg rowerowych, które stały się podstawą stworzenia przez Departament Funduszy Europejskich kryteriów oceny wniosków o dofinansowanie inwestycji w zakresie dróg rowerowych.

Zgodnie z przyjętymi założeniami projektowane w koncepcji rozwoju sieci dróg rowerowych drogi mają:

- wpisywać się w sieć wyznaczonych korytarzy,
- łączyć się z powstałymi już drogami rowerowymi (tzw. „wypełnianie luk”).

Drogi rowerowe – zgodnie z koncepcją rozwoju sieci dróg rowerowych w województwie – powinny ponadto:

- tworzyć spójną sieć dróg przebiegających przez całe województwo,
- łączyć główne ośrodki miejskie w województwie, tzw. „miasta prezydenckie”: Bydgoszcz, Toruń, Grudziądz, Włocławek i Inowrocław,
- połączyć wszystkie najbardziej atrakcyjne miejscowości turystyczne z największymi miastami,
- umożliwić bezpieczny przejazd drogami rowerowymi z północy na południe i ze wschodu na zachód województwa.

3. Przedstawienie i omówienie koncepcji rozwoju sieci dróg rowerowych w województwie kujawsko-pomorskim na spotkaniach z zaproszonymi przedstawicielami 149 samorządów z województwa kujawsko-pomorskiego:

- **13 czerwca 2022 r. (Kłóbka, gm. Lubień Kujawski)** – spotkanie z przedstawicielami samorządów terytorialnych z terenu MOF Włocławka,
- **30 sierpnia 2022 r. (Inowrocław)** – spotkanie z przedstawicielami samorządów terytorialnych z terenu MOF Inowrocławia oraz OPPT Inowrocławia, Mogilna, Żnina i Radziejowa,
- **8 września 2022 r. (Bydgoszcz)** – spotkanie z przedstawicielami samorządów terytorialnych z terenu MOF Bydgoszczy oraz OPPT Sępólna Krajeńskiego i Tucholi,
- **13 września 2022 r. (Toruń)** – spotkanie z przedstawicielami samorządów terytorialnych z terenu MOF Torunia,
- **23 września 2022 r. (Grudziądz)** – spotkanie z przedstawicielami samorządów terytorialnych z terenu MOF Grudziądza oraz OPPT Świecia, Grudziądza, Wąbrzeźna, Brodnicy i Rypina.

Propozycje samorządów województwa kujawsko-pomorskiego w zakresie budowy dróg rowerowych lub inwestycji w zakresie infrastruktury rowerowej:

- 214 złożonych propozycji z 65 samorządów (54 gmin i 11 powiatów),
- 98 propozycji uwzględnionych,
- 116 propozycji nieuwzględnionych (w tym m.in.: 88 z powodu nie wpisywania się w wyznaczone korytarze, 68 z powodu nie wypełniania „luk”, tj. braku łączenia się ze ścieżkami już istniejącymi)

PROPOZYCJE SAMORZĄDÓW W ZAKRESIE BUDOWY DRÓG ROWEROWYCH W WOJEWÓDZTWIE KUJAWSKO-POMORSKIM							
L.P.	LICZBA ZŁOŻONYCH PROPOZYCJI						
1.	OGÓŁEM 214 (z 65 samorządów terytorialnych, w tym: 54 gmin i 11 powiatów)						
2.	UWZGLĘDNIONYCH	NIEUWZGLĘDNIONYCH					
	98	116					
3.	W TYM UWZGLĘDNIONYCH CZĘŚCIOWO: 8 (z powodu wpisywania się w części w przebieg drogi rowerowej, która została już wcześniej uwzględniona)	Z POWODU NIE WPISYWANIA SIĘ W WYZNACZONE KORYTARZE	Z POWODU NIE WYPEŁNIENIA TZW. „LUK”	Z POWODU NIE WPISYWANIA SIĘ W WYZNACZONE KORYTARZE I NIE WYPEŁNIENIA TZW. „LUK”	Z POWODU UZNANIA DROGI ZA LOKALNĄ (DROGI ROWEROWE, KTÓRE MAJĄ PRZEBIEG PRZEZ MIASTA)	Z POWODU „KOLIZJI” Z TRWAJĄCĄ/ PLANOWANĄ INWESTYCJĄ	np. z uwagi na kwestie techniczne lub wybór korzystniejszego przebiegu drogi rowerowej
4.		88	68	68	17	4	2

Złożone przez samorządy terytorialne projekty w zakresie budowy dróg rowerowych i infrastruktury rowerowej wpisują się w dwa obszary wsparcia:

- infrastruktury przeznaczonej dla rowerów (cel polityki nr 2),
- wsparcia rozwoju turystyki (cel polityki nr 5).

Oceną złożonych projektów – według kryteriów przyjętych przez Komitet Monitorujący Samorządu Województwa – zajmuje się Departament Funduszy Europejskich.

Dziękuję za uwagę.

Grzegorz Piątek